

WYKONAWCY

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Integracja stron internetowych Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą wraz ze zmianą szat graficznych.*”.

I. Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą z siedzibą w Warszawie przy ul. Kieleckiej 43 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą”, zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:

- 1) sm32 STUDIO Marek Mucharski ul. Grapa 10, 34-300 Żywiec na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, jako że nie udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

W związku z faktem, że cena oferty z najniższą ceną była niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, Zamawiający w dniu 06.05.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 14.05.2020 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie opowiedział na wezwanie Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższe ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 90 ust. 3 ustawy.

- 2) Fluence Dev Sp. z o.o. ul. Ludwika Idzikowskiego 8/42, 02-704 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy jako, że oferta jest niezgodna z ustawą.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że złożony przez Wykonawcę formularz ofertowy, który zawiera w swej treści istotne postanowienia umowy został złożony w formie kopii. Zgodnie z wymaganiami ustawy oferta pod rygorem nieważności powinna zostać złożona w formie pisemnej. Definicja formy pisemnej nie została, co prawda określona w ustawie jednakże w myśl art. 14 ustawy w kwestiach nieuregulowanych przepisami ustawy obowiązują przepisy ustawy Kodeks cywilny (dalej: kc). W myśl art. 78 kc, który wskazuje, że do zachowania formy pisemnej czynności prawnej – a taką jest złożenie oferty – niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Aby forma oświadczenia woli uznana została za pisemną niezbędny jest własnoręczny podpis oraz złożenie go na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Biorąc pod uwagę powyższe złożenie formularza ofertowego w formie kopii nie może zostać uznana za ofertę złożoną w formie pisemnej a jako taka nie spełnia wymagań określonych w ustawie.

II. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, ponieważ najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj. 225.000,00 zł brutto. W związku z odrzuceniem oferty sm32 STUDIO Marek Mucharski kolejna cena kolejnej oferty wynosi 459.011,40 zł. tzn., że przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W myśl przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania, jeśli cyt. „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”. Jak wynika z przytoczonych faktów cena oferty z najniższą ceną znacząco przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest do przestrzegania zasady gospodarności i efektywności wydatkowania środków publicznych. Podejmując decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania Zamawiający uwzględnił kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia oraz wziął pod uwagę przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dn. 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885). Zważając na powyższe, Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotu zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty ponieważ pozostawałoby to w sprzeczności z wydatkowaniem środków publicznych w sposób celowy i oszczędny.

Wobec tak ustalonego stanu sprawy działanie Zamawiającego jest zasadne i konieczne, wobec spełnienia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stanowi zatem wypełnienie dyspozycji tegoż przepisu ustawy.

Ośrodek Rozwoju
Polskiej Edukacji za Granicą
Dyrektor

Anna Aleksandra Radecka